No. 9/5/84-6Lab./7214.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Prosiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s. K. K. Jain Canteen Contractor C/o Eicher Goodearth Ltd., N. T. T., Paridabad.

BEFORE SHRI R. N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA, *
FARIDABAD

Reference No. 175/1983

between

SHRI VISHNU SINGH, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S K. K. JAIN, CANTEEN CONTRACTOR, C/O EICHER GOODEARTH LID., N. I. T., FARIDABAD

Present ---

None.

AWARD

In exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following disputes between Shri Vishau Singh, workman and the management of M/s K.-K. Jain Canteen Contractor c/o Eicher Goodearth Ltd., N. I. T., Faridabad, to this Tribunal for adjudication.

Whether the termination of service of Shri Vishnu Singh was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Notices were issued to both the parties. On the last date of hearing, none was present on behalf of the workman even through he was represented earlier and as such exparte proceedings were ordered against the workman. The management had already been proceeded ex parte. It appears that the workman is not interested in the reference. The award is passed accordingly.

R.N. BATRA,

Dated the 1st October, 1984.

Presiding Officer, Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad.

Endst. No. 1004, dated \$1st October, 1984.

Forwarded (four copies) to the Commissioner & Secretary to Government, Haryana, Labour & Employment Departments, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R.N. BATRA,

Presiding Officer, Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad.

No. 9/5/84-6Lab./7216.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s K.K. Jain Canteen Contractor, c/o Eicher Goodearth Tractor, 50, Industrial Area, Faridabad.

BEFORE SHRI R.N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA, FARIDABAD

Ref. No. 151/198

between!

SHRI KISHAN MAHTA, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S K.K. JAIN CANTEEN CONTRACTOR, C/O EICHER GOODEARTH TRACTOR, 50, INDUSTRIAL AREA, FARIDABAD

Present-

None.

AWARD

In exercise of powers conferred by clause (d) if sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute between Shri Kishan Mahta, workman and the management of Mys & Lain Canten Conferred: Ficher Goodearth Tractor. 50. Industrial Area Paridibility to this Priblinal, for adjudication:

Whether the termination of service of Shrif Kishan Mahta was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Notices were issued to both the parties. Of the last date of hearing, none was present on behalf of the workman even though he was represented earlier, and as such ex parte proceedings were ordered against the workman. The Management had already been proceeded ex parte. It appears that the workman is not interested in the reference. The award is passed accordingly.

R. N. BATRA,

Dated 1st October, 1984.

Presiding Officer, Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad

Endst. No. 1006, dated 3rd October, 1984.

Forwarded (four copies), to the Commissione and Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Departments, Chandigarh, as required under Section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. BATRA,

Presiding Officer, Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad.

No. 9/5/84-6Lab/7217.—In pursuance of the provisions of sthe ection 17 of the Industrial Disputes Act, 1947, (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Haridabad, in respect of the dispute between the workmen and management of M/s Suman Engineering Works, Plot No. 357, Sector 24, Faridabad.

BEFORE SHRI R. N. BATRA, PRESIDING ÖFFIGER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA, FARIDAEAD

Reference No. 46/1983

between 1

SHRI SURESH CHAND SHARMA, AND THE MANAGEMENT OF M/S SUMAN ENGINEERING WORKS, PLOT NO. 357, SECTOR 24, FARIDABAD.

Present-

Shri C. L. Oberai, for the workman.

Shri H. R. Dua, for the management.

AWARD

In exercise of powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute between Shri Suresh Chand Sharma and the management of M/s Suman Engineering Works. Plot No. 357, Sector 24, Faridabad, to this Tributal for adjudication and the section of the Industrial Ind

Whether the termination of service of Spri Suresh Chand Sharma was justified and in order. If not, to what relief is he extitled?

Notices were issued to both the parties. Shift H. R. Dua, representative of the management, stated that the dispute between the workman and the management had already been settled,—vide settlement Ex. M-I, according to which the workman had relinquished all his rights on payments of Rs. 932-17 paise and that the workman had already received this amount from the management in the

presence of Mr. C. L. Oberai, representative for the workman. He further stated that no dispute was now left between the parties. Shri C. L. Oberai, representative of the workman, stated that he had heard the above statement made by the representative of the management which was correct and that the amount of Rs. 932-17 paise was received by the workman from the management in his presence and that the dispute stood settled. In view of the testimony of Shri H. R. Dua, representative of the management and Shri C. L. Oberai, representative of the workman and recitals made in the document, M-1, the dispute between the parties stands settled. The award is passed accordingly.

R. N. BATRA,

Dated the 1st October, 1984

Presiding Officer, Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad.

Endorsement No. 1017, dated 3rd October, 1984

Forwarded (four copies) to the Commissioner & Secretary to Government, Harvana, Labour & Employment Departments, Chandigarh as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. BATRA,

Presiding Officet, Industrial Tribunal, Haryana, Fari-labad.

M. SETH

Commissioner & Secretary to Government of Haryana, Labour & Employment Deptt.

श्रम विभाग

ग्रादेश

दिनां । 16 ग्रेन्स्बर, 1984

गं. भो वि /पानीपत 67-83/38169.— नूकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं राज बूलग इण्डल्ट्रीज जी॰ टी॰ रोड, पानीपत. के श्रमिकों तथा प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित गामले के सम्बन्ध में कोई श्रीद्योगिक विवाद है :

शौर चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, एस विवाद की न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वाछनीय समझते हैं ;

इसलिए, प्रव, श्रौद्योगिक विवाद श्रिधिनियम, 1947, की घारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदान की गई शांकितयों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा उन्त श्रीधिनियम की घारा 7-क के श्रधीन गठित श्रौद्यांगिक श्रिधिकरण, हरियाणा, फरीदाबाद, को नीचे विनिद्धिट मामले, जो कि उनत प्रवन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादग्रस्त मामला/मामले हैं, श्रथबा विवाद से सुसंगत था सम्बन्धित मामला/मामले हैं, न्यायनिर्णत हेतु निर्दिष्ट करते हैं :---

नगर संस्था के श्रमिक संस्था में वर्तम में प्रचलित हैं सिक्टीय हुआ में में बड़ीतरी के हकदार है ? यदि हा तो किस विधरण में ?

एम. सेठ,

वित्तायुक्त एवं सचिव, हरियाणा सर्वार, अम तथा रोजगार विभाग।

श्रम विभाग

श्राद श

दिनांक 16 अवतूबर, 1984

मं. थो. वि/रोहतक/156-84/38155.—भूकि हरियाणा के राज्यपास की राय है कि मैं। प्रवासक, नगरपालिका रोहतक, के श्रमिक श्री सरूप लाल तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रौद्योगिक विवाद

भीर चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं;

इस लिये, अब, श्रोद्योगिक विवाद श्रिधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई श्रिवितयों का प्रयोग करते हुए हरियोणा के राज्यपाल इस के द्वारा सरकारी श्रिष्ठिमूचना सं० 9641-1-श्रम/70/32573, दिनांक 8 नवम्बर, 1970, के साथ गठित सरकारी श्रिष्ठिमूचना सं. 3864-ए. एस, श्रो. (ई)-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970, द्वारा उक्त श्रिष्ठिनियम की धारा 7 के श्रिष्ठीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, की विवादशस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायानिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रवन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादशस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :---

क्या श्री सरूप लाल की सेवाग्रों का समागन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो यह किस राहत का हकदार है ?

सं भो वि/रोहतक/213-84/38162,--चूचि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं० मोहन स्पीनिंग मिल्यू, रोद्दतक, के श्रमिक श्री रोगन लाल तथा उसके प्रवन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रीधोगिक विवाद है:

भीर चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्भूम हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, संबा अभैद्योगिक विवाद प्रधितियमं 1947, की धारा =10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई कितायों का प्रयोग कि साथ परित सरकारी प्रधिस्थाना सं 964 1— - धम- 70/32573, दिनाक 6 नवम्बर, 1970, के साथ गठित सरकारी प्रधिस्थाना सं 3864-ए. एस. श्री. (ई) श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970, द्वारा उक्त प्रधितियम की धारा 7 के श्रंधीन गठित श्रम व्यायालय, रोहतक, की विवादशस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायिन गर्थ के लिए निर्दिश्च करते हैं, जो कि इक्त प्रधन्धकों तथा श्रीमक के बीच या तो विवादशस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :---

क्या श्री रोशन लान की सेवाओं का समापन त्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का इकदार है?

सः ग्रो.वि/एफ.डी./162-84/38175.—चूंकि हरियाणा वे राज्यपाल का कहना है कि में. सुपर टूल प्रोडक्टस, 3 डी/12, एन० ग्राई० टी. फरीदाबाद, के श्रीमक श्री युरा राम सेनी तथा उसके प्रवन्धकों के मध्य इसमें इसके वाद लिखित मामले में कोई ग्रीबोगिक विवाद श्रीधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपद्वारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई ग्राक्तियों का प्रयोग करने हुये, हार्याणा के राज्यपाल इस हे द्वारा सरकारी अधिसूचना सं 5415-3-श्रम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1968, के साथ पड़ते दुवे ग्राधिसूचना सं 11495-जीश्रम-88श्रम/57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958, द्वारा उक्त ग्रीधिनियम की धारा 7 के ग्राधीन गाठत श्रम न्यायालय, फरीदाचाद, को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्याय-निर्णय के लिये निर्देष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रवन्धकों तथा। श्रीमक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत ग्राया सम्बंधित मामला है :---

वया श्री भुरा राम सैनी की सेवाओं का समापन न्यायीचित तथा ठीक है ? यदि नहीं तो वह किस राहत का हकतार है ?

संयुक्त एवं सचिव, हरियाणा सरकार, श्रम विभाग।

श्रम विभाग

श्रादेश

दिनाके 18 मन्त्रवर, 1984

सं. भी. वि |सोनीपत/122-84/38668---चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राम है कि में सिगमा रवह आ. जि., कुंडली, सोनीपत, के श्रमिक श्री सुशील कुमार तथा उसके प्रवन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई शीदोगिक विवाद है;

भीर चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विद्याद को त्यांस्मिनंब हेत् निर्दिष्ट करना बाछनीय समझते हैं ;

इस लिये, अब, भौदौिषक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खंड (गं) द्वारा प्रदान की नई वार्कियों का प्रयोग करने कुए हरियामा के राज्यनान इप के दौरा सरकारों अधिसूचना सं. 9641-1-अम/70/32573, दिनांक 6 नवस्वर, 1970 के लाय गठिन परकारों अधिसूचना सं. 3864-ए औं, (ई)-अम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम को बादि है जिस्से संबंधित नीचे लिखा मामला स्यायनिर्गय हेन्। विदेश करने हैं जो कि उत्तर प्रथम जाता अपिक के बोच या तो विवाद प्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामता है :--

न्या श्री सुती र ूम र की सेवाओं का समापन न्यायोधित तथा ठीक है ? यदि नही, तो वह किस राहत का हकदार है ?

मंश्रीविश्वानित्र । १०३-84/38675 -- चृकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैश्रीसमा खड़, प्राश्वीतिश, कुडली, सोनीयत, के अभिक ओ राम लिवामा जिल्ला में कोई भी की कि विवाद है।

भीर चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णम हेतूं निर्दिष्ट करना वांछनीय समझ ते हैं ;

इस्तिए, प्रवासीयोगिक विवाद मधिनियम, 1947 की बीरा 10 की उपबादा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शिवतयों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी मधिमूचना संग 9641-1-श्रम-7 0/32573, दिनांक 6 नराम्बर, 1970 के साथ गठित प्रकारी मधिसूचना संग 3864-ए०औ० (ई)-श्रम 70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के यथीन गठित श्रम न्यागालय, रोइं।के, को विवादयस्त या उससे यूनेंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतू निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त अबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादयस्त मामला है या उक्त विवाद से मुसंगत या संबंधित मामला है :--

ुनया श्री राम निवास-II को सेवाग्रों का समापन न्यायोधित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

्र सं सो विश्वानीमत/4.05-84/38682- चूं कि हरियाणा के राज्यपाल की राग है। कि मैं ० निगमा रवह प्राः, लि., कुँ उली, सीनीपरा, के श्रीमक श्री अर्जुत कुमार तथा उसके प्रवाध को के मध्य इसमें इस के बाद लिखित गाम ले में कोई श्रीधोगिक विवाद है;

ग्रीर चूकि हरियाणा, के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु .निदिष्ट करना वाछनीय समझते हैं ;

इसलिए, अब, भौकोगिक विवाद भिविनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई मिन्तियों का प्रयोग करने दुग हरियाणा के राज्य गांव इसके द्वारा सरकारी भिवित्त मांव 9641-1-अम/70/32573, दिनांक 6 नवस्वर, 1970 के साथ गठित. सरकारी प्रधिसूचना सं (3884-ए०ओ० (ई) श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970. हारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहनक, को विवाद प्रस्त या उससे मुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामचा न्यायनिगय हेतु निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवाद प्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामचा है:---

क्या श्री अर्जुन कुमार की सेवाओं का समापन न्यायीचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं बोजीव /सोनीयत/ 1.1 1-84/386 39.-- चूकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं विस्ता प्रवह प्राव् लिय, कुछली, सोनीयत, के श्रमिक श्री मुक्तार सिंह तथा उसके प्रवन्धकों के विचाद है ;

भीर चूंकि हरियाणा के राज्यवाल विवाद को न्यायनिर्णय हेत् निर्दिष्ट करना बांछनीय समझते हैं;

इस लिए, अब, भौद्योगिक विवाद प्रिवित्तम, 1947 की धारा 10 की उप धारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शिक्तमों का अभीग करते. हुने विद्याणा के राज्यपाल इसके मारा सरकारी प्रवित्त मारा मिंद 0641-1-श्रेप-70/32573, दिनांक स नवस्वर, 1970 के साथ गठित निरकारी प्रवित्त वर्ग मेंद 3864 ए.श्रो. (६) श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उनत सिधितमम की धारा 7 के बधीन गठित श्रम नायालय, रहितक, को विवादमस्त या उससे सुसंगद या उससे संबंधित नीचे लिखा मामना न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उनत प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादमस्त सामला है या उनत विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :-

प्रा श्री नुसार सिंह की सेवाग्रों का समापन न्यापाचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है